Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.003192
Dosar nr. 6912/2/2017

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3192
Şedinţa publică din data de 03.07.2018
Curtea constituită din:
Preşedinte: Paraschiva-Nina Gogescu
Grefier: Daniela Onofrei

Pe rolul instanţei se află spre soluţionare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BADEA ROMEO** în cauza având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.*

Instanţa a reţinut cauza spre soluţionare în şedinţa publică din data de 12.06.2018, datele fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acel termen la care curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 26.06.2018 şi apoi pentru 03.07.2018.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă reţine următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, la 07.09.2017 sub dosar nr. 6912/2/2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Badea Romeo, solicitând ca instanţa să aprecieze pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, asupra calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul a arătat că domnul Badea Romeo ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Bobiceşti, judeţul Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1459/03.08.2016, domnul Badea Romeo, a fost recrutat în problema PFAPP (persoane fără antecedente politice sau penale, n.n.) pentru realizarea supravegherii informativ generale pe raza comunei Bobiceşti. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ "COBRA".

În concluzie, solicită instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Badea Romeo, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/1459/03.08.2016. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, în probaţiunea prezentei cauze, Nota informativă identificată în dosarul unei alte persoane, pe lângă care a fost dirijat, în care informaţiile furnizate cu numele conspirativ „COBRA" la data de 20.05.1987, se referă la condiţiile de trai:

• ,/.../ L-am auzit pe RN discutând cu un vecin, căruia zicea că acum e bătrân şi viaţa este foarte grea pentru el, pentru că nu mai găseşte mâncare pe la magazine nici pentru el şi soţie, dar să mai fi avut şi câţiva copii, că atunci când era el mai tânăr se găseau de toate /.../" (1148319, voi. 2, f. 34);

Consideră că îndeplinesc condiţiile legale şi notele informative furnizate de sursa „COBRA, identificate în dosarul R 325653, care se referă la lipsa alimentelor:

• „/.../ Am discutat cu I.I. despre condiţiile de viaţă din ţara noastră şi acesta spunea că pe timpul lui, adică atunci când era mai tânăr, se găseau de toate, dar acum nu se mai găseşte nimic. Trebuie să se scoale la ora 03.00 dimineaţa pentru a merge să cumpere cornuri fiindcă nu are ce mânca (R 325653, voi. 1, f. 22);

•„Sursa vă informează că în ziua de 21.12.1986, când se ducea la serviciu, s-a întâlnit cu numitul I.I., care se plângea că este bătrân şi că nu mai poate munci şi că toţi copiii l-au uitat. Nu-i mai aduc alimente, mai ales pâine, pentru faptul că este raţionalizată şi nici ei nu prea au pâine la masă, dar să-i mai aducă şi lui.

Carne şi alte alimente se găsesc foarte greu şi nivelul de trai în loc să crească, cum se spune, scade substanţiali." (R 325653, vol. 1, f. 32);

Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul ca, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii /.../ şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat nişte decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pertu uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

În legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin

care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la intenţiile de a părăsi ţara, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Urmare a informaţiilor furnizate de pârât asupra celui denunţat (dosarul nr. 1148319, titular R.N.) s-a luat măsura dirijării şi a altor surse, continuându-se, totodată, contactele de influenţare pozitivă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul Badea Romeo au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În drept, cererea a fost întemeiata pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Fiindu-i comunicată cererea de chemare în judecată, pârâtul Badea Romeo a formulat ***întâmpinare,*** prin care a invocat excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare in judecata, iar pe fond a solicitat respingerea cererii formulate ca neîntemeiată.

În fapt, paratul a arătat, referitor la excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare in judecata formulata de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, ca potrivit dispoziţiilor art. 8-11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea securităţii, se poate introduce acţiune în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, doar in măsură in care Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii aprobă nota de constatare şi dispune Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia.

Potrivit art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008: "Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii ia in discuţie nota de constatare şi, după caz: a) aprobă nota de constatare şi dispune Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia; b) infirmă nota de constatare si dispune Direcţiei juridice eliberarea unei adeverinţe din care şa rezulte că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia."

Iar conform art. 35 alin. (5) lit. b) din Regulamentul de organizare si funcţionare al C.N.S.A.S.: "(5) Direcţia investigaţii şi Direcţia comunicare, la finalizarea verificărilor, înaintează întreaga documentaţie Direcţiei juridice, în vederea emiterii unui aviz scris şi motivat în fapt şi în drept Direcţia juridică înaintează Colegiului prin secretarul acestuia, nota de constatare cu privire la existenţa ori inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia şi avizul întocmit împreună cu materialele care au stat la baza întocmirii lor. Colegiul în maximum 15 zile lucrătoare de la înregistrarea la Secretariat, va lua în discuţie nota de constatare şi, după caz: a) aprobă nota de constatare şi dispune Direcţiei

juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de colaborator sau lucrător al Securităţii; b) infirmă nota de constatare si dispune Direcţiei juridice eliberarea unei adeverinţe din care să rezulte că persoana verificată nu a avut calitatea de colaborator sau lucrător al Securităţii: c) dispune eliberarea unei adeverinţe în cazul care din nota de constatare rezultă că nu există date sau documente privind calitatea de colaborator sau lucrător al Securităţii."

Astfel, din analiza Adresei nr. 498/31.07.2017 a Cabinetului Secretarului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, rezulta ca atât avizul Direcţiei Juridice cat si hotărârea Colegiului Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii au fost in sensul infirmării notei de constatare.

Consideră ca acesta este şi motivul pentru care reclamanta nu a depus la dosarul cauzei cele 2 documente anterior indicate.

Practic, la dosarul cauzei se găseşte depusă doar nota de constatare, în cuprinsul căreia este redat doar conţinutul actelor ce au făcut obiectul analizei Direcţiei Investigaţii din cadrul C.N.S.A.S., si nu soluţia ce se impune a fi luata cu privire la aceasta.

Prin urmare, consideră că pentru soluţionarea excepţiei invocate se impune administrarea probei cu cele 2 înscrisuri indicate, respectiv Avizul Direcţiei Juridice si hotărârea Colegiului Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securităţii. înscrisuri ce trebuiesc depuse la dosarul cauzei de către reclamanta.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

1. Înţelege sa conteste veridicitatea tuturor înscrisurilor despre care reclamanta susţine ca provin de la parat, respectiv note informative, sens in care solicit administrarea in cauza a probei cu expertizei grafoscopică, având ca obiectiv sa se determine daca înscrisurile anterior menţionate au fost scrise si semnate de către reclamant.

Arată că nu a fost colaborator al securităţii şi nu a dat note informative cu privire la supravegherea informativ generală pe raza comunei Bobiceşti.

În sensul celor arătate mai sus, în temeiul art. 304 din Codul de procedura civila, în termen legal, respectiv la primul termen după depunerea acestora, înţelege sa denunţe înscrisurile despre care reclamanta susţine ca emana de la reclamant ca fiind false.

2. În cauză nu sunt respectate dispoziţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr, 24/2008, potrivit cărora: "în înţelesul prezentei ordonanţe jos au următoarea semnificaţie: b) colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat precum note şi rapoarte scrise, prin care se denunţau regimului totalitar comunist şi care au îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din cuprinsul acţiunii formulate de reclamanta rezultă că se solicită constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al reclamantului raportat la 3 presupuse note informative date de pârât. Dintre care, în una se arată că un anume R.N. (. . . . .) s-a plâns unui vecin cu privire la faptul că este bătrân şi viaţa este grea pentru el pentru ca nu găseşte mâncare la magazine pentru el si soţie, iar când era mai tânăr găsea. Iar celelalte două note informative sunt cu privire la cele spuse de informatorul I.I.

Arata, că aceeaşi este situaţia şi în cazul celor 2 note informative în care se vorbeşte despre informatorul I.I., acesta din urma făcând vorbire tot despre faptul ca îi este greu raportat la vârsta pe care o are şi că atunci când era mai tânăr (tot în timpul regimului comunist) avea de toate.

Este important de avut în vedere la soluţionarea prezentei cauze că aşa zisele note informative nu au avut niciun fel de repercusiune cu privire la numiţii R.N. si I.I., şi prin acestea nu s-a vizat îngrădirea în vreun fel a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale acestor persoane, în notele informative nefiind denunţate activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Consideră ca din cele arătate rezultă că în cauza nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru a se constata presupusa calitate a reclamantului de colaborator al Securităţii.

În concluzie, raportat la toate cele expuse anterior, solicita respingerea cererii de chemare in judecata ca neîntemeiata.

În susţinerea cererii a solicitat proba cu înscrisuri, proba în cadrul căreia solicită că reclamanta să depună la dosarul cauzei avizul Direcţiei Juridice cât şi hotărârea Colegiului Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin care se dispune introducerea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator cu privire la persoana reclamantului; expertiza grafoscopică, în temeiul art. 308 din Codul de procedura civila, având ca obiect să se stabilească dacă actele depuse de reclamanta la dosarul cauzei şi despre care se susţine că emană de la reclamant sunt scrise şi semnate de acesta.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat *răspuns la întâmpinare* şi a depus la dosar în copie certificată documentele solicitate de către reclamant.

În şedinţa publică din data de 15.05.2018, instanţa a calificat excepţia inadmisibilităţii ca fiind o apărare de fond, urmând să fie analizată odată cu fondul cauzei.

Curtea a încuviinţat în cauză administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) a solicitat instanţei să constate calitatea de colaborator al Securităţii pentru pârâtul Badea Romeo, născut la data de 29.09.1963 în Bobiceşti, judeţul Olt, fiul lui Mircea şi Maria, domiciliat în localitatea Bobiceşti, judeţul Olt (fila 3 dosar).

Preliminar, Curtea reţine că, faţă de susţinerile pârâtului din întâmpinare, a dispus citarea acestuia cu menţiunea de a preciza dacă insistă în cererea de contestare a înscrisurilor şi a semnăturii şi dacă solicită declanşarea procedurii de înscriere în fals, având în vedere că a denunţat ca false înscrisurile, în caz afirmativ să se prezinte personal la termenul de judecată pentru a fi ascultat, sau să precizeze dacă solicită verificarea înscrisurilor contestate pe calea verificării de scripte. Totodată, a pus în vedere pârâtului să depună la dosar înscrisuri de comparaţie din perioada 1984-1989, înscrisuri originale, necontestate sau înscrisuri autentice care să conţină scrisul, respectiv semnătura acestuia. Se va comunica pârâtului răspunsul la întâmpinare, însă pârâtul nu s-a prezentat în instanţă, nu a depus înscrisuri şi nu a formulat precizările solicitate de instanţă, motiv pentru care instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 306 C.proc.civ., iar înscrisurile denunţate ca fiind false vor fi considerate ca recunoscute de către pârât.

Referitor la susţinerile pârâtului cu privire la inadmisibilitatea cererii, având în vedere înscrisurile depuse de către reclamant, constată că menţionarea eronata a textului legal în adresa nr. 498/31.07.2017 reprezintă o eroare materiala, recunoscută şi corectată de către reclamant, care nu este de natura sa producă efectele dorite de către pârât în sensul respingerii cererii ca inadmisibila, având în vedere că introducerea acţiunii în constatarea calităţii de colaborator a pârâtului s-a realizat în mod legal, potrivit procesului-verbal al şedinţei Colegiului CNSAS din data de 27.07.2017 si Avizul Direcţiei Juridice nr. 751/15.03.2017.

În ceea ce priveşte cererea de chemare în judecată, Curtea constată din analiza înscrisului intitulat «Raport asupra modului cum a decurs recrutarea numitului Badea Romeo din comuna Bobiceşti, judeţul Olt, în calitate de informator» (filele 30 - 31 dosar) întocmit la 18.04.1986 de Inspectoratul Judeţean Olt că a fost avută în vedere persoana cu numele «Badea Romeo», fiind menţionat faptul că i s-a dat «numele conspirativ „COBRA”.

În cauză, reclamantul CNSAS face referire în cererea de chemare în judecată la trei note informative semnate «COBRA», pe care le atribuire părţii pârâte, susţinând că acesta a fost cel care le-a redactat olograf.

Curtea subliniază că CNSAS s-a întemeiat în cererea de chemare în judecată formulată exclusiv pe notele informative menționate, limitând învestirea instanței de judecată la conținutul acestora în analiza calității pârâtului de colaborator al Securității în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

În lipsa reglementării procesual civile detaliate în O.U.G. nr. 24/2008, dreptul comun în materie îl reprezintă Codul de procedură civilă. Astfel, în completarea O.U.G. nr. 24/2008, acolo unde normele juridice nu sunt suficiente sub aspectul reglementării procedurii de judecată, se aplică normele Codului de procedură civilă. Or, unul dintre principiile fundamentale specifice procedurii civile este cel al disponibilității acțiunii, consacrat de art. 9 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, implicând dreptul părții reclamante de a configura cadrul procesual prin indicarea pârâtului, formularea obiectului cererii și indicarea motivelor de fapt și de drept ale acesteia, adică stabilirea cauzei. Altfel spus, instanței de judecată nu îi este permis nici a se învestit din oficiu cu un anumit obiect și nici de a judeca dincolo de motivele de fapt și de drept ale acțiunii, adică încălcând cauza acesteia, căci art. 22 alin. 6 din Legea nr. 134/2010 îl obligă pe judecător *„să se pronunțe asupra a tot ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele învestirii"*.

Incumbă părții reclamante potrivit art. 194 lit. d) NCPC să arate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, obligația procesuală impunându-i titularului cererii să arate în conținutul acesteia toate argumentele pe care înțelege să le invoce în susținere, iar nu doar o exemplificare a acestora, deoarece reclamantul stabilește astfel limitele acțiunii exercitate prin prisma cauzei sale juridice, instanța putând judeca în cadrul acestora și nerevenindu-i vreo obligație de a efectua cercetări în afara cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

În aceste condiții, Curtea concluzionează că acțiunea exercitată de CNSAS este limitată la respectivele note informative, analiza impunându-se a se efectua prin prisma acelor consemnări atribuite părții pârâte.

Pe fondul cauzei, în drept, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității* se înțelege ***„persoana care a furnizat informații****, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* ***prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor"*.

Din interpretarea textului legal menționat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, rezultă că o constatare a faptului că o persoană a fost colaborator al Securității în sensul legii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiții: (1) prima condiție este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, (2) a doua condiție vizează conținutul informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiție se

referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat în cauză de partea reclamantă CNSAS, reiese că *prima condiţie*, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul Badea Romeo furnizând informaţii sub forma unor note scrise.

În acest sens, constată Curtea că art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în redactarea legiuitorului, prevedea *„informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii*".

Cu toate acestea, prin decizia nr. 672/26.06.2012, publicată în M.Of. nr. 559/08.08.2012, Curtea Constituţională a judecat în sensul că *„sintagmele "indiferent sub ce formă" şi "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii sunt neconstituţionale*".

A reţinut Curtea Constituţională, în considerentele deciziei amintite, următoarele:

„Curtea constată că, în absenţa altor precizări normative, pe de o parte, şi a altor probe în cauză, pe de altă parte, instanţa judecătorească, învestită cu soluţionarea acţiunii în constatare, nu poate să realizeze o evaluare reală a fiecărei situaţii de fapt, având în vedere elemente precum natura şi veridicitatea informaţiilor consemnate, gradul de implicare în activitatea de colaborare cu Securitatea ori circumstanţele colaborării.

Curtea se mărgineşte să arate că, ţinând cont de specificul contextului politico-istoric în care au fost consemnate, relatările verbale pot fi caracterizate prin subiectivism, arbitrariu şi uneori simulare, iar acestea pot genera un conţinut vag, neclar, incert, neverosimil, fictiv şi inutil, astfel, cauzei privind constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia. Pe de altă parte, în situaţia în care instanţa judecătorească îşi formează convingerea exclusiv prin aprecierea unor asemenea documente, există riscul ca orice îndoială să poată fi interpretată împotriva persoanei verificate, iar aparenţa să fie considerată relevantă. Toate acestea creează între părţile acţiunii în constatare - Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în calitate de reclamant, şi persoana verificată, în calitate de pârât, un dezechilibru incompatibil cu principiul egalităţii de arme.

În acest context, ceea ce trebuie, de asemenea, avut în vedere este dacă partea interesată a avut posibilitatea efectivă de a contesta autenticitatea probelor şi de a propune dovezi contrarii. Calitatea probelor trebuie, de asemenea, luată în considerare, inclusiv în situaţia în care circumstanţele în care au fost obţinute creează îndoieli privind credibilitatea sau acurateţea lor (...).

Astfel, persoana verificată, în privinţa căreia există la dosarul cauzei doar documente reprezentând "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii", nu are beneficiul unei proceduri contradictorii în cazul în care se află în imposibilitatea obiectivă de a propune alte probe în apărarea sa. Or, rolul fundamental al instanţei judecătoreşti de a realiza justiţia presupune, între altele, ca instanţa să examineze probele administrate în cadrul unei proceduri contradictorii, astfel încât, în raport cu aceste probe, să nu ajungă la concluzii contrare eficacităţii justiţiei şi să evite erorile judiciare.

Curtea constată, aşadar, că prin sintagmele legale în discuţie se aduce atingere unui element esenţial al procesului echitabil, şi anume principiului egalităţii armelor. (...)

În aceste condiţii, Curtea constată că sintagmele "indiferent sub ce formă" şi "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" aduc atingere dreptului la un

proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituţie, şi dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituţie, deoarece creează posibilitatea ca instanţa judecătorească, în absenţa obiectivă a altor probe legale, verosimile, pertinente şi concludente, să soluţioneze acţiunea în constatare exclusiv pe baza relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii. A accepta o asemenea interpretare echivalează cu a acorda instanţei judecătoreşti un rol superficial, incompatibil cu funcţia sa de înfăptuire a justiţiei. Or, în cazul unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia, realizarea justiţiei presupune şi verificarea obiectivă a veridicităţii actelor şi faptelor care au avut loc în trecut, într-un anumit context politic şi istoric al ţării, pe baza unor probe lipsite de ambiguitate, astfel încât orice concluzii arbitrare să fie excluse, iar echilibrul dintre justiţia imparţială, fără urme vindicative, într-o societate democratică şi protecţia drepturilor individului să fie atins.

Prin urmare, Curtea constată că pentru a da eficienţă dreptului la un proces echitabil, şi implicit dreptului la apărare, "relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" nu pot fi administrate şi apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forţă probantă luate izolat şi, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acţiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente şi complete analize, sunt coroborate cu datele sau informaţiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

O asemenea soluţie corespunde îndatoririi legale a judecătorilor de a stărui, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale.

Curtea constată că, numai în aceste condiţii, acţiunea în constatare prevăzută de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 poate fi just soluţionată de instanţa judecătorească, astfel încât scopul declarat al actului normativ - deconspirarea Securităţii să fie atins, iar adevărul istoric, corect receptat şi consacrat".

În cauza de faţă, apreciază Curtea de apel că, prin coroborarea probelor administrate, rezultă certitudinea faptului părţii pârâte de a fi furnizat informaţii organelor Securităţii.

Sub aspectul *celei de-a doua şi celei de-a treia condiţii* cerute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în raport de conţinutul notelor informative, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea, după caz, fie a libertăţii de exprimare, fie a dreptului la viaţă privată, aparţinând persoanelor vizate şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra persoanelor indicate.

Aşadar, în cauza de faţă sunt îndeplinite şi celelalte două condiţii prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008.

Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat semnalarea comentariilor negative la adresa condiţiilor de trai şi la lipsa alimentelor. În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viaţă privată prevăzute de art. art. 17 din

Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, ratificat de altfel de Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România prin Decretul nr. 212/1974.

Libertatea de exprimare implică în accepţiunea art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice nu doar dreptul de răspândi informaţii şi idei de orice fel, dar şi dreptul de a căuta şi primi astfel de idei şi informaţii. Pe cale de consecinţă, aspectele de fapt învederate de pârât denunţau o atitudine potrivnică regimului comunist, aspect confirmat de altfel prin simplul fapt că organele Securităţii nu au rămas indiferente la informarea că persoană respectivă efectua comentarii negative referitoare la lipsa alimentelor si la adresa conducerii de stat, ci au dispus măsuri de dirijare si a altor surse. În plus, denunţul părţii pârâte a dus la îngrădirea libertăţii de exprimare a persoanei despre care a făcut vorbire.

Pe de altă parte, a intervenit şi o atingere a vieţii private, drept garantat de art. 17 din Pact, căci aceasta este menită să asigure dezvoltarea, fără interferenţe exterioare, a personalităţii fiecărui individ, inclusiv în relaţie cu alte fiinţe umane, existând o zonă de interacţiune a persoanei cu ceilalţi, chiar şi într-un spaţiu public, care poate intra în aria vieţii private; or, cunoaşterea relaţiilor persoanei respective privea tocmai această zonă de interacţiune într-un spaţiu care intra în zona vieţii private.

Pe cale de consecinţă, Curtea observă că sunt întrunite în cauza de faţă condiţiile instituite de art. 2 alin. 1 lit. b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a constata că pârâtul a fost „colaborator al Securităţii”.

Prin urmare, faţă de cele arătate în precedent, Curtea va admite acţiunea, astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Badea Romeo**, cu domiciliul în ...... judeţ Olt .

Constată că pârâtul Badea Romeo a fost colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 03.07.2018.

PREŞEDINTE
Paraschiva-Nina Gogescu

GREFIER
Daniela Onofrei

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6912/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... / .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Def. prin resp. rec. - ref., dec. nr. 4606/23.09.2020 ds. 6912/2/2017 ICCJ.

CONFORM CU ORIGINALUL

Red.jud.N.P.G./4 ex./13.08.2018
Lucrat 2 comunicări la data de